FORMULÁRIO DE SOLICITAÇÃO DE BANCA DE DEFESA DE PROJETO

DE DISSERTAÇÃO OU TESE (**ANEXO I**)

# I-DADOS DO(A) ALUNO(A) E ORIENTADOR(A)/COORIENTADOR(A)

|  |
| --- |
| NOME COMPLETO: : |
| NÍVEL: MESTRADO ( ) DOUTORADO ( ) DATA DE INGRESSO (MM/AA): \_\_/\_\_\_\_ |
| NOME DO ORIENTADOR(A): |
| NOME DO COORIENTADOR(A) E INSTITUIÇÃO DE ORIGEM (quando existente e já aprovado pelo Colegiado): |

# II-DADOS DO PROJETO

|  |
| --- |
| TÍTULO: |
| ÁREA DE CONCENTRAÇÃO: |
| LINHA DE PESQUISA A QUE ESTÁ VINCULADO: |
| DATA DA APRESENTAÇÃO E DEFESA DO PROJETO (DD/MM/AA):  HORÁRIO:  Link da Sala do Meet em que ocorrerá a apresentação: |

# III-DADOS DOS(AS) INTEGRANTES DA BANCA PROPOSTA

|  |
| --- |
| PRESIDENTE DA BANCA (em caso de ausência, COORIENTADOR(A) ou outro membro da banca que o represente como Presidente da Banca): |

1º AVALIADOR (INTERNO ou EXTERNO ao PPGBV)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NOME COMPLETO: | | |
| TITULAÇÃO | INSTITUIÇÃO/DEPARTAMENTO: | EMAIL: |

2º AVALIADOR (INTERNO ou EXTERNO ao PPGBV)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NOME COMPLETO: | | |
| TITULAÇÃO | INSTITUIÇÃO/DEPARTAMENTO: | EMAIL: |

SUPLENTE (OBRIGATÓRIO, INTERNO ou EXTERNO ao PPGBV)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| NOME COMPLETO: | | |
| TITULAÇÃO | INSTITUIÇÃO/DEPARTAMENTO: | EMAIL: |

Recife, \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Assinatura do Aluno(a) Assinatura do Orientador(a)

FORMULÁRIO DE DEFESA DE PROJETO DE DISSERTAÇÃO OU TESE (**ANEXO II**)

# I-DADOS DO(A) ALUNO(A) E DO PROJETO

|  |
| --- |
| NOME COMPLETO: |
| NÍVEL: MESTRADO ( ) DOUTORADO ( ) DATA DE INGRESSO (MM/AA): |
| TÍTULO: |

# II-AVALIAÇÃO DO PROJETO

|  |
| --- |
| A avaliação do Projeto deve considerar se: 1) Os objetivos do projeto estão bem definidos; 2) Há sólida fundamentação científica; 3) Os métodos empregados estão adequados; 4) O projeto é original e trará contribuição importante para a área de conhecimento; 5) É pertinente na linha/área escolhidos; 6) É exequível utilizando a infraestrutura disponível e prazo previsto; 7) Há perspectiva de gerar artigos Qualis ≥ A4. Considerando esses aspectos, cada avaliador deve determinar uma nota com base na seguinte avaliação geral do Projeto:  ( ) Excelente: recomendado com poucas alterações (não requer ajuste metodológico) – Nota entre 9,0 e 10,0 (Conceito A)  ( ) Muito bom: recomendado com razoáveis alterações de formato e metodológicas – Nota entre 8,0 e 8,9 (Conceito B)  ( ) Bom: recomendado com muitas alterações, metodológicas e de formato – Nota entre 7,0 e 7,9 (Conceito C)  ( ) Não recomendado – Nota entre 0,0 e 6,9 (Conceito D) |
| AVALIAÇÃO GERAL DO PROJETO (opcional): |

|  |
| --- |
| NOME DO(A) AVALIADOR(A) 1: NOTA 1:  ASSINATURA: |
| NOME DO(A) AVALIADOR(A) 2: NOTA 2:  ASSINATURA: |
| NOME DO(A) PRESIDENTE DA BANCA: MÉDIA:  (NOTA 1+ NOTA2)/2 |

Recife, \_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Assinatura do(a) Presidente da Banca (orientador/a)